

תשובות לשאלות הבהרה מכרז פומבי מס' 5/2020 למתן שירותי ייעוץ משפטי לרשות לפיתוח הגליל

| מס"ד | נספח | סעיף | השאלה/בקשת הבהרה | תשובות לשאלות הבהרה |
|------|-------------|------|---|---|
| 1 | מסמכי המכרז | כללי | כמה שעות חודשיות במוצע סופקו השירותים נושא המכרז על ידי נותן השירותים הנוכחי במהלך 3 השנים האחרונות? | בשנת תקציב מלא, כ 40 תהליכים במוצע (קולות קוראים, מכרזים, מיזמים משותפים, תמיכות ופטור ממכרז). בשנתיים האחרונות עקב העדר תקציב מדינה - כשליש מזה. |
| 2 | מסמכי המכרז | כללי | נבקש לדעת מה התמורה ששולמה לנוותן השירותים הקודם בגין השירותים נושא המכרז. | מדובר במידע חסוי שפוגע בתהליך התמחור במכרז. |
| 3 | מסמכי מכרז | כללי | נבקש לדעת בכמה הליכים משפטיים הייתה הרשות צד בכל אחת משלוש השנים האחרונות. | 2020 – 0 תהליכים 2019 – 0 תהליכים 2018 – הליך משפטי אחד. בהנחה והשאלה מתייחסת לייצוג שהגיע לבית משפט. |
| 4 | מסמכי המכרז | 2.3 | מצוין בסעיף כי ההתקשרות בהיקף של עד 500 שעות בשנה. מה קורה מצב בו סופקו 500 שעות וטרם הסתיימה השנה? כיצד יתומחרו השעות מעבר ל-500? נבקש לקבוע תמורה שעתית בגין כל שעה נוספת. | חריגה מסף השעות דורשת את אישור ועדת מכרזים, במידה ויוגדל היקף השעות, יתומחר במחיר המכרז. |
| 5 | מסמכי המכרז | 6.1 | נבקשכם להוסיף לרשימת הגופים ציבוריים בסעיף גם תאגידים עירוניים כהגדרתם בסעיף 249א לפקודת העיריות. מדובר בגוף ציבורי לכל דבר הכפוף לעקרונות המשפט הציבורי והדבר מקבל משנה תוקף שעה שרשות מקומית נכללת ברשימת הגופים הציבוריים במכרז. על כן יש לצרף לרשימה גם תאגידים עירוניים כאמור וזאת בשם לב שמערכת הדינים החלה על תאגידים עירוניים כמעט זהה למערכת הדינים החלה על הרשויות המקומיות כאשר בכל הנוגע למכרזים מדובר בהוראות דין זהות (נכון להיום). קביעה כי רשות מקומית מהווה גוף ציבורי לצורך הגשת הצעה ותאגיד עירוני לא, אינה מתחייבת מאופיו ומהותו של המכרז ויש בה כדי לצמצם שלא לצורך את מעגל המשתתפים. | מקובל, אין בעיה להוסיפם. |

| תשובות לשאלות הבהרה | השאלה/בקשת ההבהרה | סעיף | נספח | מס"ד |
|---|--|------|-------------|------|
| מקובל | <p>יש לציין כי בהתאם לתיקון מס' 14 לחוק חובת המכרזים, תשנ"ב-1992 (להלן- חוק חובת המכרזים) אזי לאחר התקנת תקנות מתאימות יחול חוק חובת המכרזים גם על תאגידי עירוניים.</p> <p>יצוין כי במכרזים רבים שמפרסמים גופים ממשלתיים/גופים המוקמים מכוח חוק וכו' ניתן להציג ניסיון בעבודה עבור תאגידי עירוניים.</p> <p>(ראו למשל פניה מס' 452/29/19 של חברת כביש חוצה ישראל בע"מ לקבלת שירותים משפטיים; מכרז 1/2019 הזמנה להציע הצעות למתן שירותי ייעוץ משפטי עבור מועצת החלב בישראל; מכרז פומבי 516/19 למתן שירותי ייעוץ משפטי חיצוני בתחום מכרזים, ליווי פרויקטים וליטיגציה עבור חברת נת"ע; מכרז פומבי 002/2017 למתן שירותי ייעוץ משפטי לדירה להשכיר- החברה הממשלתית לדיור והשכרה בע"מ).</p> | | | |
| לא מקובל, לרשות לפיתוח הגליל ניסיון רע עם מתן שירותים נשוא מכרז זה מרחוק, אופי פעילות הרשות דורש דיונים סביב שולחן וועדות, לזמינות היועץ המשפטי לדיונים אלו, ערך רב. רדיוס של 50 ק"מ ממקום מושבה של הרשות לפיתוח הגליל הינו רחב דיו ומכיל מאות משרדי עורכי דין. | <p>נבקשכם לבטל תנאי סף זה שכן הוא אינו מתחייב מאופיו ומהותו של המכרז ואינו ענייני ועל כן עומד בניגוד לסעיף 2 לחוק חובת המכרזים ובניגוד לסעיף 6(א)(ב) לתקנות חובת המכרזים, תשנ"ג-1993 (להלן- תקנות חובת המכרזים).</p> <p>הח"מ מודע לזכותו של מציע במכרז לקבוע תנאי סף לעניין מיקום עסקיו של המציע אך במכרז למתן שירותי מסוג זה המבוקש במכרז שבכותרת, אין לכך כל חשיבות.</p> <p>ויוסבר, אין מדובר בשירותים הדורשים הגעה דחופה למשרדי המזמינה ללא כל הודעה מוקדמת או במצבי חירום או בשירותים הדורשים מצב של "כוננות" וכיוצא בזה ועל כן אין כל יתרון למציע אשר משרדיו נמצאים במרחק של 50 ק"מ מגבולות הגליל ביחס למציע שמשרדיו נמצאים במקום מרוחק יותר.</p> <p>עוד יצוין כי מעיון במספר מכרזים קודמים שפרסמה הרשות לא הופיע תנאי כגון זה.</p> | 6.5 | מסמכי המכרז | 6 |

| מס"ד | נספח | סעיף | השאלה/בקשת ההבהרה | תשובות לשאלות הבהרה |
|------|-------------|---------|--|---|
| | | | הותרת תנאי זה על כנו מצמצמת את מעגל המשתתפים שלא לצורך ויש בה כדי לפגוע בעקרון השוויון. | |
| 7 | מסמכי המכרז | 6.6 | נבקש לאפשר הוכחת תנאי זה באמצעות תצהיר ולא באמצעות אישור מלשכת עורכי הדין (ככל שזו הכוונה) שכן לא בטוח כי ניתן יהיה לקבל אישורים כאמור טרם המועד האחרון להגשת הצעות במסגרת המכרז. | לא מקובל |
| 8 | מסמכי המכרז | 6.10 | נבקשכם לבטל את הדרישה לערבות השתתפות. נהוג כי במכרזים למתן שירותים המבוססים על יחסי אמון, לא דורשים מהמזעירים ערבות להשתתפות במכרז (או ערבות ביצוע). | לא מקובל, יש להגיש ערבות כנדרש במכרז. הערבות תוגש יחד עם הגשת ההצעה כמקור ולא העתק. |
| 9 | נספח 14 | 1.2,2.2 | נבקש להפחית את סכומי הביטוח בסעיפים האמורים ל-10,000,000 ₪. | ראו נספח 14 החדש |
| 10 | נספח 14 | 3.2 | נבקש להפחית את הסכום הנקוב בסעיף ל-1,000,000 ₪. | ראו נספח 14 החדש |
| 11 | נספח 14 | 5 | לא נהוג לדרוש ביטוח נושאי משרה במכרזים מסוג זה ועל כן נבקש לבטל דרישה זו (יוזכר כי חברות עורכי דין אינן חברות בע"מ ועל כן הן לא עורכות ביטוח נושאי משרה). | ראו נספח 14 החדש |
| 12 | נספחים | כללי | למען נוחות הגשת ההצעה נבקש לקבל את הנספחים בקובץ word | מקובל, במועד פרסום התשובות יועלו קבצי וורד. |
| 13 | הזמנה | 2.4 | מוצע למען הבהירות להחליף בסוף סעיף 2.4 את המילים "בתי דין" במילים " בתי משפט והליכי ליטיגציה בערכאות וטריבולנים שיפוטיים שונים" (וזאת בשים לב לאמור בחלק המודגש לאחר סעיף 3.5, ולאמור בהצעת המחיר נספח 3). | לא מקובל, יוחלף לבתי משפט בלבד, לא מחוץ לבית משפט |

| תשובות לשאלות הבהרה | השאלה/בקשת הבהרה | סעיף | נספח | מס"ד |
|--|---|------|-------|------|
| <p>סעיף קטן א' - מקובל סעיף קטן ב' - מקובל</p> | <p>א. על מנת לאפשר מצב בו תנוצל בצורה מיטבית המומחיות הרבה אשר נצברה במשרדנו (ובמשרדים נוספים) בהם קיימת התמקצעות מחלקתית בתחומי ההתמחות השונים נשוא המכרז (ובשים לב לדרישה הנכללת במסגרת תנאי הסף להצגת "הצוות המוצע")-</p> <p>נבקש לקבל אישורכם לכך שבמסגרת הדרישה הנכללת בסעיף 3.2 למתן השירותים "באמצעות עו"ד מוסמך שיוקצה למתן השירותים" – ניתן יהיה להקצות למשימות השונות, עורכי דין שונים מתוך הצוות המוצע, בהתאם למהות העניין.</p> <p>ב. בנוסף במסגרת זו, נודה לקבלת הבהרתכם באשר למתן השרות בדרך של הקצאת עו"ד ואישורכם לכך, שהצעה שתכלול מתן שירותים באמצעות צוות יעודי הכולל את ראש הצוות המוצע, וכן רפרנט אשר מולו תעמוד הרשות בקשר ישיר ושוטף בכל דבר ועניין, ותחתיהם יופעלו חברי הצוות המוצע בהתאם לתחומי ההתמחות השונים (למשל עריכת מכרזים/ עריכת הסכמים/ טיפול בתביעות משפטיות, וכיוצ"ב כמפורט בסעיף 3), תעמוד בדרישות המכרז.</p> | 3.2 | הזמנה | 14 |
| מקובל | <p>בניגוד לאמור בסעיף, הרי שבמסגרת סעיף 3 לא הוגדר "תחום פעילות הרשות". למען הסדר הטוב, הנכם מתבקשים להבהיר כי הכוונה הנה למפורט תחת "מטרת השירות המוזמן" בסעיף 3.1.</p> | 7 ב | הזמנה | 15 |

| מס"ד | נספח | סעיף | השאלה/בקשת ההבהרה | תשובות לשאלות הבהרה |
|------|------------------------|------|--|--|
| 16 | | 47. | תשומת לבכם מופנית לכך כי העובדה שסעיף 7 ד מעניק לכל היותר 10%, אינה עולה בקנה אחד עם הקביעה כי במקרה של 21 המלצות ומעלה יינתנו במסגרת סעיף זה 15 נקודות. בנוסף, העובדה שסעיף 7 ד מעניק לכל היותר 10%, בשים לב לפירוט הספציפי בדבר הניקוד אשר יוענק עפ"י מספר ההמלצות- אינה עולה בקנה אחד עם הקביעה כי כל המלצה ממוסד ציבורי לכשעצמה - תעניק עד מקסימום 10 נקודות. | נכון, מדובר בטעות. החישוב יתכנס ל10 נקודות מקסימום לפי החלוקה הבאה: <ul style="list-style-type: none"> 1 - 5, 2 נקודות. 6 - 12, 4 נקודות. 13 - 20, 8 נקודות. 21 ומעלה, 10 נקודות. |
| 17 | | 9.1 | תשומת לב הועדה מופנית לעובדה שנראה כי נפלה טעות בניסוח הסעיף. להבנתנו, ההסכם לא אמור להיחתם גם על ידי הרשות "במהלך ההגשה וכחלק ממנה", אלא רק לאחר הבחירה בהצעה הזוכה. | מקובל, לאחר התייעצות משפטית בשאלה, חתימה על החוזה תהיה לאחר הזכייה. |
| 18 | | 11.3 | נראה כי לאחר המילים "בלתי סבירה" הושמטו המילים "או במקרה של .." | מקובל |
| 19 | | 12 | כאחד מנספחי המכרז (עליהם נדרש המציע לחתום כאמור בסעיף 12.1)- צורפה כנספח 13 "ערבות משתתף"- אולם תשומת לב הועדה מופנית לכך שמשמכי המכרז אינם כוללים כל דרישה או התייחסות /אזכור אל ערבות זו, ובכלל זה אינם כוללים התייחסות לנסיבות בהן ניתן לחלטה / בהן תושב לידי המציעים וכיוצ"ב. הועדה מתבקשת לאשר כי איזכור נספח זה בטבלת הנספחים שבעמ' 2 להזמנה וצירופו להזמנה, נעשו בשגגה וכי ניתן להשמיט נספח זה מההצעה. | נכון מדובר בטעות בה נשמט הסבר על אופי תהליך הגשת ערבות המשתתף ממכרזי המסמך עצמו, אם זאת קיים אזכור לנושא בעמוד תוכן העניינים. הסעיף המדובר התווסף לסעיף הוראות כלליות 11.8. לגבי חליטה של הערבות, הרשות תנהג בהתאם לחוק ולהוראות כל דין. לסיכום סעיף זה, נדרשת הגשת ערבות משתתף בכדי להשתתף במכרז. |
| 20 | הסכם ההתקשרות (נספח 1) | 8 | בהתאם לאמור בסעיף 2 להזמנה, תקופת ההתקשרות נשוא ההליך הנה שנה עם אופציה להארכת ההסכם לארבע תקופות נוספות בנות שנה אחת. תשומת לבכם מופנית לעובדה כי במסגרת הסעיף המגדיר את תקופת ההתקשרות בהסכם ההתקשרות (נספח 1 סעיף 8), אין כל אזכור מקביל לנושא האופציה, ומתבקש לתקן את ההסכם ולבצע בו את ההתאמות הנדרשות. | מקובל |

| מס"ד | נספח | סעיף | השאלה/בקשת ההבהרה | תשובות לשאלות הבהרה |
|------|------------------------|------|--|--|
| 21 | הסכם ההתקשרות (נספח 1) | | היקף ההתקשרות אשר נקבע בסעיף 2 להזמנה (עד 500 שעות בשנה) – אינו מופיע כלל במסגרת הסכם ההתקשרות (נספח 1) ונראה כי לצד ציון התמורה המוסכמת- יש מקום לציין במסגרת ההסכם גם את היקף השעות המירבי. | היקף השעות המירבי עומד על 500 שעות, במידה והרשות תידרש ליותר תחליט ועדת המכרזים על כך וכל זאת בתנאי המכרז. |
| 22 | הסכם ההתקשרות | 9.5 | הסעיף קובע כי "נותן השירותים יספק את השירותים ברשות, למעט במקרים בהם לשם אספקת השירותים כנדרש בסעיף זה יהא על נותן השירותים ליתן את השירותים במקום אחר" | מקובל |
| 23 | | | 1. בשים לב למהות השירותים שיינתנו (לדוגמא כתיבת הסכמים/ מסמכי מכרז), ולנוכח ההשפעות המהותיות של העניין על תמחור ההצעה- מבוקש כי יובהר מפורשות כי לא נדרשת נוכחות פיזית קבועה של עורך דין מצוות נותן השירותים, במשרדי הרשות, וכי ככלל, נותן השירותים, קרי אנשי הצוות שילוו את הרשות בנושאים השונים- ייתנו את השירותים השונים ויישבו דרך קבע במשרד נותן השירותים, והגעתם לרשות תהא בהתאם לצורך (למשל לצורך קיום ישיבות עבודה, מתן ייעוץ והדרכה וכיוצא"ב פעולות שיידרשו), או במועדים / ימים קבועים שייקבעו / יסוכמו מראש. | לא מקובל, אופי עבודת הרשות אינו מאפשר קביעת יום קבוע מראש לישיבות, אלא בניהול יומן ישיר לפי דחיפות השירות הנדרש. |

| מס"ד | נספח | סעיף | השאלה/בקשת ההבהרה | תשובות לשאלות הבהרה |
|------|------|------|---|--|
| | | | <p>א. לחלופין, ככל שהבקשה דלעיל תדחה- וייקבע כי יש צורך בנוכחות קבועה- מתבקש כי היקפה יוגדר מראש, על מנת שניתן יהיה לתמחר את העניין על בסיס הנחות יסוד זהות בין המציעים השונים.</p> <p>ב. על כל פנים, לצורך הפחתת גובה ההצעה (ולצורך תמחורה המושכל במקרה שלא יוגדר במסגרת המכרז מפורשות היקף המקרים בהם יבוצעו השירותים ברשות עצמה) - מתבקש כי ייקבע, כי לשכר הטרחה (בגובה הריטיינר הנקוב בהצעה) יתווספו כמקובל הוצאות נסיעה, וכן הוצאות נוספות שיאושרו מראש ע"י הרשות.</p> | <p>א. אין צורך בנוכחות קבועה אלא בתאום מראש ולזמן מוגבל.</p> <p>ב. לעניין התווספות הוצאות נסיעה <u>במקרים מיוחדים</u> – מקובל.</p> |
| 24 | | 13.1 | <p>סעיף זה ענינו במסמך שיעביר נותן השירות לרשות (עוד טרם שלב אישורה), כך שנראה כי יש למחוק את המילים "וחתימת נציג הרשות" מסופו של הסעיף.</p> | <p>נכון, יושמט מן הסעיף</p> |
| 25 | | 13.3 | <p>נבקש הסבר בדבר כוונת הסעיף. אם מדובר בריטיינר קבוע - אז אין כאן עניין של דרישת תשלום, אלא חשבון עסקה של ריטינר קבוע. האמור נכון גם ביחס לסעיף 13.2</p> | <p>לא מקובל, דרישת תשלום בצרוף חשבונית היא המונח המקובל ברשות לפיתוח הגליל.</p> |
| 26 | | 13.4 | <p>תשומת לב הרשות מופנית לכך שהסעיף מנוסח באופן לא ברור ונראה כי נפל בו שיבוש.</p> | <p>נכון, יש להתעלם מהסעיף, כוונתו מוסברת בסעיפים קודמים.</p> |
| 27 | | 17.3 | <p>בשים לב לעובדה ששם הרשות צפוי (או עשוי) להכלל בפוליסה קיימת של נותן השירותים - מתבקש למחוק את הדרישה לפיה "תקופת הביטוח בפוליסה תהיה חופפת את תקופת ההתקשרות עם הרשות", ולהחליפה בדרישה כי נותן השירותים יחזיק פוליסה תקפה כנדרש בסעיף במהלך כל תקופת ההתקשרות.</p> | <p>מקובל</p> |

| מס"ד | נספח | סעיף | השאלה/בקשת ההבהרה | תשובות לשאלות הבהרה |
|------|---------------------|--------|--|---|
| 28 | | 19.8 | במסגרת הסעיף נדרש נותן השירותים להחתים את כל מי שעובד אצלו, ועלול להיחשף למידע כאמור בסעיף, על נוסח נספח 6- התחייבות לשמירת סודיות. נראה כי מדובר בטעות סופר וכי מספר הנספח הנכון הוא נספח 4 ולא נספח 6 כמצוין בהסכם. כמו כן נספח זה (נספח 4) מופיע בתוכן העניינים כנספח 4 של מסמכי המכרז, בעוד שעל פי מהותו נספח זה מהווה נספח למסמכי החוזה ולא לנספחי המכרז. נודה להבהרה ולתיקון. | נכון, אכן מדובר בטעות סופר מדובר בנספח 4, אין חשיבות באם לשייכו למסמכי המכרז או למסמכי החוזה. |
| 29 | נספח 3 (הצעת המחיר) | נספח 3 | א. על המציע לנקוב בהצעתו במחיר ריטיינר חודשי. הועדה מתבקשת להבהיר, האם הריטיינר הוא ריטיינר "קלאסי" שבו הסכום שיקבל נותן השירותים בכל חודש קבוע, ללא תלות בהיקף שעות העבודה, עד לתקרה מסוימת מוסכמת מראש. ככל שהתשובה לשאלה דלעיל חיובית- (1) נודה לקבלת הבהרה מה פשר סעיף 8 להזמנה, הקובע כי התשלום יבוצע "בכפוף לביצוע בפועל" (2) כן נודה לקבלת הסבר לפשרו של סעיף 13 להסכם הקובע כי התשלום יעשה רק בגין החלק שמקובל על הרשות מתוך פירוט הפעולות החודשי שגישי לה נותן השירותים, שאף הוא אינו עולה בקנה אחד עם מודל התקשרות בריטיינר חודשי קבוע. | א. אכן ריטיינר קלאסי. 1. ניתן להשמיט צרוף מילים זה אשר מתאים לאספקת שירותים שלא במסגרת ריטיינר. 2. לא מקובל, הרשות היא גוף ציבורי ויש חובת דיווח בסיסית על שירותים הניתנים, גם אם מדובר בריטיינר. |

| תשובות לשאלות הבהרה | השאלה/בקשת הבהרה | סעיף | נספח | מס"ד |
|--|---|------|------|------|
| <p>סעיף א' - ראו תשובה לשאלה מספר 4</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. שנתית 2. לא. 3. לא. <p>ב. טיפול בתביעות וייצוג בבית משפט אינו נכלל במסגרת הריטיינר, סך השעות שיוקצה עבור טיפול בתיק יכלול: הכנת החומרים והייצוג עצמו, היקף השעות יקבע במשותף ע"י הזוכה והרשות לפיתוח הגליל.</p> <p>סעיפים קטנים ב. 1.2.3 התמחור של שעות הטיפול בתביעות משפטיות יוחלף למחיר לשעה ולא למחיר לשיבה כפי שמופיע בטופס הצעת המחיר.</p> | <p>א. על פי מסמכי המכרז מחיר הריטיינר אשר יוצע, הנו בגין היקף התקשרות של עד 500 שעות בשנה. נודה לקבלת הסבר בדבר התנאים שיחולו במקרה של מתן שירותים מעבר לסך שעות מקסימלי זה.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. בנוסף, בהקשר זה- האם הבדיקה, ככל שמתקיימת, בדבר היקף השעות הינה חודשית או שנתית? 2. וכן בהקשר זה- האם מתבצעת התחשבות בתום השנה בהתאם להיקף ניצול הריטיינר. 3. בהקשר זה מוצע לועדה לשקול האם אין מקום לבדיקה / התחשבות רבעונית זמנית, במקרה של חריגה מהותית לאורך התקופה מההיקף המוגדר. <p>ג. בנושא הליטיגציה-הטרמינולוגיה שעניינה בתמחור לפי דיון/ ישיבה אינה מביאה בחשבון שכיום חלק גדול מהעבודה בהליכים משפטיים אינה קשורה להופעה עצמה לדיונים (למשל הכנת כתבי טענות, הליכים מקדמיים, הכנת תצהירים, הכנת סיכומים וכיוצ"ב), ומהווה חלק לא פחות משמעותי מהיקף העבודה הלטיגטורי. עניין זה מעלה מספר קשיים:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ראשית, בשים לב לעובדה שבמסגרת השירותים המוזמנים לגביהם יש להציע את גובה הריטיינר (סעיף 3.1 להזמנה) נכלל "טיפול בתביעות משפטיות", הרי שעל מנת לאפשר תמחור ההצעה כראוי ועל בסיס אחיד בין המציעים- נדרשת הבהרה איזה חלק מן העבודה הכלולה בטיפול בהליכים משפטיים (בין היתר כמפורט לעיל) במסגרת הריטיינר, ואיזה חלק מתוכה על המציע לקחת בחשבון ולהציע מחוץ לתמחור הריטיינר, כ"חלק הלטיגטורי". | | | |

| תשובות לשאלות הבהרה | השאלה/בקשת ההבהרה | סעיף | נספח | מס"ד |
|---------------------|---|---------------|--------|------|
| | <p>2. בשים לב לאמור בסעיף ג לעיל- אנו מציעים ומבקשים כי המציעים יונחו להציע בנוגע לחלק אשר יוגדר ויפורט כחלק הלטיגטורי- לפי אחד מהמודלים המקובלים : או לפי ש"ע בפועל, או לפי שלבי טיפול (למשל עד הגשת תביעה, עד סיום הליכים מקדמיים, עד לתצהירים, עד לסיום הוכחות, עד לסיכומים + תוספת עבור כל דיון).</p> <p>3. ככל שבמסגרת האמור תותר על כנה הדרישה להצעה גם פר ישיבה - מתבקשת הבחנה קטגורית גם לפי מהות הישיבה (שהרי ישיבת קד"מ, לצורך הדוגמא, מבחינת משכה אינה דומה לישיבת הוכחות).</p> | | | |
| מקובל | <p>הגדרת "המידע" לגבי חלות הוראות הנספח :</p> <p>בנוסח הקיים, הסייג באשר ל "מידע המצוי בידיעת כלל הציבור", אינו חל לגבי "מידע שהגיע לידי עקב או בקשר להסכם".</p> <p>בהתאם למתחייב ממהות העניין, לנהוג, ועל מנת שהאמור בנספח יהא תואם לאמור בסעיף 19.1 להסכם- מתבקש להחיל את הסייג באשר ל "מידע המצוי בידיעת כלל הציבור" -ביחס למידע כולו.</p> <p>אשר על כן, מתבקשת הועדה לציין את המילים "ואינו מצוי בידיעת כלל הציבור" <u>לאחר</u> המילים "מידע שהגיע לידי עקב או בקשר להסכם" ולא לפניו.</p> | הגדרת "המידע" | נספח 4 | 30 |

| מס"ד | נספח | סעיף | השאלה/בקשת ההבהרה | תשובות לשאלות הבהרה |
|------|----------------------------|------|--|---------------------|
| 31 | נספח 8 | | תשומת לבכם מופנית לשגגה אשר נפלה בהתייחסות ל"מכרז 01/20 למתן ייעוץ בנושא מעברים יבשתיים" חלף המכרז בו עסקינן. | נכון, מדובר בטעות |
| 32 | נספח 14- נספח הביטוח | | <p>נבקש להפנות את תשומת לב הועדה לכך שנראה כי נפלה שגגה בצירוף הנספח אשר צורף כנספח הביטוח, ונראה כי מדובר בנספח אשר נלקח ממכרז אחר מבלי שהותאם למכרז בו עסקינן.</p> <p>זאת, בשים לב לכך שפתיח הנספח מתייחס למכרז "בקשר עם שירותי פרסום ורכישת מדיה...", ודרישותיו אינן תואמות את הדרישות המקובלות במכרזים מן הסוג בו עסקינן ואת המקובל בנושא ביטוח בתחום עריכת הדין והייעוץ המשפטי, ואף אינן תואמות לדרישות אשר פורטו במסגרת המכרז עצמו בנושא הביטוח (סעיף 17 למכרז).</p> <p>מבלי לפגוע בכלליות האמור, ובצורך בהמצאת נספח מתוקן המותאם למכרז בו עסקינן והתואם את הדרישות המקובלות בשוק, נציין לגוף העניין את הדברים הבאים:</p> <p>1. יועץ הביטוח של משרדנו, מר דודי זלמנוביץ, מומחה מוכר ומוערך בתחום הביטוח למשרדי עורכי דין (לרבות לגופים ממשלתיים / ציבוריים), מסר לנו כדלקמן:</p> <p>אין זה מקובל לדרוש ביטוח נושאי משרה ממשרד עורכי דין, וכמובן זה מוחרג מהאחריות המקצועית. ביטוח נושאי משרה, נועד למשל להגן על דירקטורים ונושאי משרה בתאגיד מפני הפרת חובת הזהירות או חובת האמונים שלהם. עורכי דין מבטחים את אחריות הפרופסיונאלית ולא אחריות ניהולית.</p> <p>גם על פי ההיגיון, ועל פי חוק חוזה ביטוח, כמעט ולא רלבנטי לבטח את המנהלים במשרד עורכי דין שכן הם למעשה המבוטח גם כמשרד וגם לכאורה כמנהלים, ואז יש חשש של תביעת מבוטח כנגד מבוטח-דבר אשר עקרונית אסור על ידי חוק חוזה ביטוח.</p> | ראו נספח 14 החדש |

| מס"ד | נספח | סעיף | השאלה/בקשת ההבהרה | תשובות לשאלות הבהרה |
|------|------|------|---|---|
| | | | <p>(החריגים שבחריגים לעניין זה הם מנהלים בחברות עורכי פטנטים שאינם כלל אנשי מקצוע אלא מנהלים, ואז מדובר בהחרגות לעיקרון של מבוטח כנגד מבוטח).</p> <p>אחריותם המקובלת בשוק של עורכי דין, היא אחריות פרופסיונאלית למקצועם כעורכי דין, היינו אחריות מקצועית.</p> <p>2. לעניין גובה ביטוח האחריות המקצועית הנדרש- גובה האחריות הנדרש בנספח (2 מש"ח) הנו גבוה מן המקובל בנסיבות, וממילא אינו תואם את גובה האחריות המקצועית הנדרש במסגרת סעיף 17 למכרז (250,000 דולר).</p> <p>משכך מתבקשת הועדה להתאים הדרישה בעניין זה במסגרת הנספח, לנדרש בסעיף 17 למכרז.</p> <p>3. ביטוח חבות מעבידים וביטוח כלפי צד שלישי: גובה גבול האחריות הנדרש במסגרת הנספח (20,000,000 ש"ח בגין כ"א מהנ"ל), הנו גבוה מאוד, אשר ודאי וודאי שלא מקובל לדרוש כמותו מיועץ משפטי (ואף אין הלימה בינו ובין סוג העיסוק והסיכון).</p> <p>4. המציעים מתבקשים לחתום על אישור עריכת ביטוח <u>בנוסח המצורף למכרז (נספח 14)</u>. אולם, החל מדצמבר 2019 הוחל נוסח אישור עריכת ביטוח אחיד אשר אושר על ידי המפקח. חברות הביטוח נדרשות לחתום על טופס זה בלבד (ניתן להתאים את הטופס האחיד לדרישות פרטניות על פי בחירת מספרי סעיפים גנריים של פוליסות הביטוח).</p> | <p>ראו נספח 14 החדש</p> <p>ראו נספח 14 החדש</p> |

| מס"ד | נספח | סעיף | השאלה/בקשת ההבהרה | תשובות לשאלות הבהרה |
|------|-------------|----------|---|---|
| 33 | | 5.6 | סעיף 5.6 לנספח, מפנה לנספח י, שאינו קיים. | נכון, ראו תשובות לכל נושא הביטוח בנפרד. |
| 34 | כללי | | הועדה מתבקשת להבהיר מיהו משרד עוה"ד הנותן נכון להיום (או סמוך למועד פרסום המכרז) את השירותים המשפטיים נשוא המכרז שבנדון (להלן: "המשרד הנוכחי") ובמשך כמה שנים שימש אותו משרד עו"ד כנותן השירותים של הרשות? כן מתבקשת הועדה להבהיר האם המשרד הנוכחי יהיה רשאי להתמודד במכרז שבנדון? | השירותים כרגע ניתן ע"י משרד עו"ד אייל נון, נבון, ממון, באך ושות', כל מי שרואה את עצמו ראוי ועומד בתנאי הסף יכול להציע הצעה. |
| 35 | כללי | | על מנת לאפשר למציעים להגיש הצעה על בסיס הנחות עבודה אחידות, מתבקשת הועדה למסור למציעים את הנתונים הבאים: א. היקף ש"ע הממוצע שהשקיע המשרד הנוכחי בענייני הרשות במסגרת הריטיינר בכל אחת מ- 3 השנים שקדמו לפרסום המכרז. היקף ש"ע ו/ או מספר ההליכים המשפטיים הלטיגטורים אליהם נדרש המשרד הנוכחי לטפל בענייני הרשות בכל אחת מ- 3 השנים שקדמו לפרסום המכרז | ראו תשובה לשאלה מספר 1 |
| 36 | מסמכי המכרז | 6,7 | מבוקש להבהיר האם תנאי הסף ואמות המידה לציון האיכות צריכים להתקיים במשרד המציע, ולא דווקא בעוה"ד מטעם המשרד אשר יספק את השירותים בפועל (כאמור בסעיף 3.2). | חד משמעית, בעו"ד שיוקצה לטיפול ברשות לפיתוח הגליל ויספק את השירותים בפועל. |
| 37 | מסמכי המכרז | 6.1 | מבוקש להכיר במוסד מתוקצב להשכלה גבוהה אשר מחזור פעילותו השנתי עולה על 50 מלש"ח, כ"גוף ציבורי" לעניין בסעיף זה. מובהר כי על פי חוק מוסדות אלה חבים בחובת מכרז וכפופים לחוק חופש המידע, לממונה על השכר באוצר וכיו"ב. | לא מקובל |
| 38 | מסמכי המכרז | 6.6, 6.7 | הצוות המוצע: מבוקש להבהיר האם הכוונה לכל עוה"ד המועסקים במכרז? אם לא, האם יש דרישות לגבי הצוות המוצע (מספר אנשי צוות, תנאי סף, כישורים מיוחדים)? | באם הכוונה לצירוף העדר הרשעות - לכל צוות המשרד. |

| מס"ד | נספח | סעיף | השאלה/בקשת ההבהרה | תשובות לשאלות הבהרה |
|------|--------------|------|---|---|
| 39 | מסמכי המכרז | 7 ג' | א. במשרדנו נערכו עשרות רבות של מכרזים וקו"ק בשלוש השנים האחרונות ואולי אף מאות. איתור כולם לצורך מנייתם המדויקת עשויה להיות פעולה לא פשוטה כיוון שהם פזורים בתיקים של לקוחות רבים. מבוקש כי ייקבע ניקוד איכות לפי מספר מסמכים בדומה לקביעה לגבי מספר המלצות. | לא מקובל, על המציע להגיש רשימה כמבוקש בסעיף לאמור. |
| 40 | מסמכי המכרז | 7 ד' | ב. הניקוד נקבע לכאורה לפי מספר ההמלצות על אף שבנוסח הסעיף מופיע כי הניקוד יינתן גל על פי "איכותן". על מנת להימנע ממצב בו הכמות באה על חשבון האיכות מבוקש להבהיר איזה סוג המלצות נדרשות (האם מלקוחות בלבד?) ובאיזה אופן תשוקלל איכות ההמלצות לתוך הניקוד. ג. מבוקש להבהיר מה כמות הנקודות המקסימלית שניתן לקבל בסעיף זה (המלצות). | ב. לקוחות בלבד, איכות ההמלצות תקבע תוך השוואת פעילות הגופים הממליצים לפעילות הרשות לפיתוח הגליל ומעמדם בתחום המגזר הציבורי. ג. ראו תשובה לשאלה מספר 16 |
| 41 | חוזה התקשרות | 8 | זכויות יוצרים- הוראת הקניין הרוחני בסעיף זה, פחות מתאימה לענף עריכת הדין בו מקובל כי המוניטין של עורך הדין נצמד למסמכים ולהיפך. מבוקש איפוא לקבוע כי למציע תהיה זכות שימוש בלתי חוזרת במסמכים שהוא ערך. | מקובל |
| 42 | נספח ביטוחי | | מבוקש להתאים את נספח הביטוח להנחיות הממונה על הביטוח, שאחרת לא ניתן להגיש נספח ביטוח. https://www.gov.il/BlobFolder/dynamiccollectorresultitem/regulation-600/he/regulation_h_2019-1-6.pdf | ראו נספח 14 החדש |

| מס"ד | נספח | סעיף | השאלה/בקשת ההבהרה | תשובות לשאלות הבהרה |
|------|------|------|---|--|
| 43 | כללי | כללי | האם ניתן לקבל הארכה במועד הגשת המכרז לאור העיכוב בהחזרת תשובות ההבהרה ? | לא, מדובר במכרז מאוד פשוט יחסית 5.11.2020 הוא מועד האחרון להגשה. |